

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn., Dostawa umeblowania biurowo - hotelowego dla potrzeb Centralnego Ośrodka Szkolenia Inspekcji Transportu Drogowego w Radomiu - znak: WITD.WAT.272.4.2014

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013, poz. 907 z późniejszymi zmianami) oraz § 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: TMD SPÓŁKA Z O.O. ul. Mickiewicza 29; 40 – 085 Katowice Cena ofertowa brutto 421.766,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	94,24 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $397.476,29/421.766,00 \times 100$ pkt = 94,24 pkt	94,24pkt

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: JARD Sp. z o.o.; Al. Na Skarpie 21/11; 00-488 Warszawa Cena ofertowa brutto 469.329,87 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	84,69 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie:	84,69 pkt

	<p>C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny 397.476,29/ 469.329,87 x 100 pkt = 84,69 pkt</p>	
--	--	--

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ; ul. Ordona 2A; 01 – 237 Warszawa Cena ofertowa brutto: 535.614,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	74,21 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny 397.476,29/535.614,00 x 100 pkt = 74,21pkt	74,21 pkt

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz; ul. Wierzbowa 3, 85 – 374 Bydgoszcz Cena ofertowa brutto 397.476,29złoty		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	100,00 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny 397.476,29/ 397.476,29 x 100 pkt = 100,00 pkt	100,00 pkt

Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: MIKOMAX WARSZAWA SP. Z O.O.; ul. Młynarska 8/12, 01 – 194 Warszawa Cena ofertowa brutto 524.916,17 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	75,72 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny 397.476,29/524.916,17 x 100 pkt = 75,72 pkt	75,72 pkt

2) informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w § 18 SIWZ (cena – maks. 100 pkt), wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 4, złożona przez Wykonawcę: **ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz; ul. Wierzbowa 3, 85 – 374 Bydgoszcz** (cena ofertowa brutto: **397.476,29** złotych), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

3) informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta niezwłocznie po przekazaniu niniejszego zawiadomienia wszystkim wykonawcom (z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty).

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR TRANSPORTU DROGOWEGO
Jerzy Kaczk